PARRHESIA

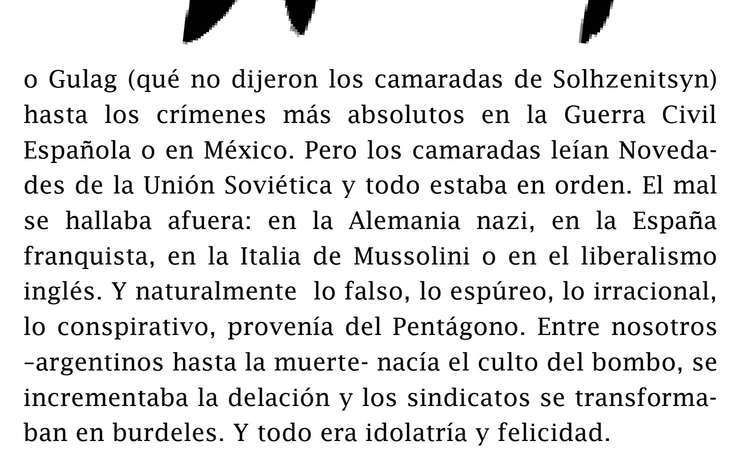
PUBLICACIÓN · ANARQUISTA

Nº16
AÑO IV - MAR 2012
BAHIA BLANCA
$3



POPULISTAS, DEMAGOGOS Y DICTADURA

POR CARLOS PENELAS



Mi padre discutía con su cuñado, Pedro Fraga, el esposo de mi tía Isabel. Ambos eran libertarios, individualistas, pero tenían enfoques diferentes. Mi tío Pedro consideraba que había que redimir a los más humillados, a los más desamparados. Odiaba la demagogia y al clero con tanta vehemencia como mi padre. Reunía en la cocina de su humilde hogar a todo zaparrastroso que caminaba por Piñeiro. Los dejaba dormir en la cocina ante el miedo de mi tía Isabel, que sufría los estados emocionales de su esposo. Quería que dejasen la bebida. Les servía sopa y un vaso de agua. Les leía El Quijote, les hablaba de la solidaridad humana, de la Guerra Civil Española y de la hipocresía de la Iglesia. Éstos solían estar dos o tres días como máximo escuchando sus sermones laicos para huir inesperadamente. Si alguno de ellos regresaba en estado de ebriedad, mi tío lo recibía con su escopeta apuntándolo a la cabeza. Mi padre le decía que eso no conducía a nada, que perdía el tiempo. Mi tío insistía en que la lectura, la sopa y el vaso de agua purificaban el espíritu.

No lo tome a mal, no deseo ser grosero ni ortodoxo. Ni populista ni monárquico. Usted sabe, fariseo lector, sostengo teorías aberrantes. Tal vez porque mis padres fueron campesinos de origen gallego, tal vez porque mi formación –formación que ya no existe – fue literaria, clásica, estética o porque colaboré muchos años con investigadores básicos, no conozco la obsecuencia. Ni la sonrisa insustancial, torpe, de clara felonía. Ni los aplausos o las pérfidas palmadas en la espalda. Gazmoños sin disfraces, los vemos sonreír y aplaudir sin rubor, sin bochorno. Descarados, diría mi madre. Tal vez, pensándolo bien, por todo eso y porque además conocí y me formé con maestros sólidos, íntegros; verdaderos humanistas. Sin dobleces, entonces. Y también porque conocí a viejos libertarios de mirada transparente, hombres que sabían disimular vicisitudes extremas, privaciones económicas. O porque los hombres del poder, desde niño, me parecieron patéticos. Los textos griegos, latinos e isabelinos lo corroboraron tiempo después.

Durante décadas el Partido Comunista señaló en una suerte de Inquisición del hombre nuevo, que todo aquello que no pasase por su concepción era reaccionario, agente del imperialismo o secuaz de la CIA. Y quedó la marca. Diluida, sin criterio, pero el halo sigue dando vueltas. Nacieron los mitos, las leyendas. Hicieron listas negras donde estaban Camus y Ionesco, Pirandello y Orwell. Se ocultaron datos de manera desenfadada, siniestra. Desde los campos de concentración o Gulag (qué no dijeron los camaradas de Solhzenitsyn) hasta los crímenes más absolutos en la Guerra Civil Española o en México. Pero los camaradas leían Novedades de la Unión Soviética y todo estaba en orden. El mal se hallaba afuera: en la Alemania nazi, en la España franquista, en la Italia de Mussolini o en el liberalismo inglés. Y naturalmente lo falso, lo espúreo, lo irracional, lo conspirativo, provenía del Pentágono. Entre nosotros –argentinos hasta la muerte- nacía el culto del bombo, se incrementaba la delación y los sindicatos se transformaban en burdeles. Y todo era idolatría y felicidad.

El potitburó, mientras tanto, estaba ajeno al mundo. Era la Biblia, lo único digno, lo sagrado. Hasta embalsamaron a Lenin para cumplir con la tradición del culto a la muerte. Cientos, miles de documentos y antecedentes. Montañas de documentos, de contradicciones, de engaños. El pueblo, que nunca se equivoca, no escuchaba, no veía, no respiraba. Y paralelamente mártires, persecuciones, exilios. Insisto, hay bibliotecas enteras con fotografías, manuscritos, cartas. No se confunda, no sea mal pensado. Hoy todo es distinto. En esta tierra y en las otras. O viceversa. Nos basta ver con quienes están, a quienes acompañan en estos días.

Es así. Hay mapas genéticos, trabajos sucios, torniquetes. En política, digo, no se confunda. Hay segmentación, retórica, montaje. Comportamientos enigmáticos y de los otros. La imbecilidad, la torpeza, la ignorancia, nos empuja de manera fenomenal. Poco y nada es lo que va quedando. ¿Siempre fue así?

No deja de ser atractivo ver como se mueve el Estado. Nuestro Estado y los otros, ahora y en el pasado. El Estado y los obsecuentes que crecen sin piedad y sin rubor. Aquí y en otras partes, reitero. A jugar al Gran Bonete. Ya lo señalaron los griegos y los latinos, todo está en sus páginas, en sus obras. En verdad no se diferencian mucho, depende las circunstancias, las aberraciones de turno, los caballeritos que se arrastran

en nombre de lo que sea. Podemos hablar de Turquía, de Arabia Saudita, de Irán, de Wall Street. De Vladimir Putin, de Fidel, de Chávez o de Kim Jong-un. Del duque de Edimburgo, del Generalísimo Francisco Franco por la Gracia de Dios o del Primer Trabajador, líder de los descamisados. De los héroes mundiales, de los héroes latinoamericanos, del Santo Padre o de los ideólogos revolucionarios que piensan desde Londres o desde París el hambre de los desheredados, de los explotados, de los indignados. Y de los salvadores que hablan de los pobres pisando alfombras rojas, con oro en arcas secretas y estelas funerarias. En fin -desaprensivo lector - todo, absolutamente todo es posible desde la óptica de nuestros césares. Mientras, a engordar las arcas de nuestros bolsillos, en nombre de la patria. En nombre de la patria, no se olvide. Y lo peor es que los admiramos, los veneramos y los pensamos inmortales. (Sin palabras fervorosas, tilingas o alambicadas: espero que este artículo no sea incluido en la ley antiterrorista. Uno nunca sabe.)

Le recomiendo, amigo lector, que analice el cine de Harun Farocki. Que vea dos veces Wie man sieht (Cómo se ve). La historia técnica como una sucesión de fases de automatización. Y no digo más.

"...desde hace un tiempo a esta parte, yo no digo nunca lo que creo, ni creo nunca lo que digo, y si se me escapa alguna verdad de vez en cuando, la escondo entre tantas mentiras, que es difícil reconocerla." Carta de Niccolò Machiavelli a Francesco Guicciardini, mayo de 1521.

NI SE NACE PARA PUTA, NI SE NACE PARA MADRE

POR LUCRECIA

Debido a estereotipos culturales y crianza familiar, nos vemos "destinadas" a cumplir roles de sometimiento y servidumbre "consentida". El adiestramiento sutil, subliminal o manifiesto hasta los golpes que recibe una niña deja huellas profundas, tanto que se convierte en jueza de otras mujeres.

Desde el acostumbramiento de ver por los medios el lugar de objeto que debe ocupar, hasta los "inocentes" regalos que recibe de niña indicando su situación y función social como mujer, hasta el comentario despectivo de alguna compañera que dice "si parece una puta con esa ropa o con esa actitud..." justifican todo tipo de abusos y vejaciones de la que la perversión masculina y femenina hacen uso, costando a algunas la vida.

A los varones se les enseña a ser "ganadores" perdiendo el respeto por su compañera ocasional o estable. La descalificación a la madre por parte del padre, muchas veces encubierta en el chiste, dentro del seno del hogar forma a los pequeños, dejándoles en claro quien domina.

La presión de que quien pare, debe ser madre porque así lo manda "el instinto" desdibuja el hecho de que el deseo de ser madre y la capacidad psíquica para serlo vienen formadas por las vicisitudes de la crianza, los maltratos y abandonos recibidos, etc.... (Hoy se puede ver en programas de animales que ellos también abandonan a sus crías en situación de domesticación o en su hábitat natural, lo que cuestiona la maternidad por instinto).

No es madre quien pare sino quien puede. Hay que haber sido maternada para saber como hacerlo y en esa experiencia el compañero tiene que haber estado presente, no como un padre abandonico, descalificador, no como el hombre que en nuestra cultura es exigido a separar en su psique a la madre de la puta. Sino como el hombre pleno que puede amar a la mujer con la que goza de plena sexualidad y a la que respeta como madre de sus hijxs. Es frecuente que durante el embarazo o puerperio el varón busque "desahogo" sexual en otro lado, porque en el fondo hay un rechazo psicológico a la sexualidad con quien ostenta el rol de madre. Y porque el uso sexual y el afecto los maneja por vías diferentes, jamás encontradas, nunca conjuntas. Muy de modo escindido desde donde también se permite luego enjuiciar y usar a la mujer que le preste los "servicios" que no se permite disfrutar junto a su compañera. En ese estado es muy frecuente que la mujer que acaba de parir entre en estado que los psiquiatras diagnosticaran y medicaran como "depresión" sin considerar lo que realmente esta sucediendo. Esa medicalizacion del abandono sexual de la mujer impide a su vez que esta pueda tener un vinculo maternante con el/la recién nacido/a, quien comenzara el periplo de esta vida signadx por el mismo desamparo que ella.

La historia de Candela, por citar una, no es casual, no le sucede a cualquier niña, su entorno sociofamiliar, y la historia de vida de su papá y la de su mamá signaron los sucesos posteriores....

La idea de esta brevísima nota es que otrxs compañerxs puedan seguirla, publicando sus reflexiones sobre el tema, así que por esto queda abierta...



REFLEXIONES FILOSÓFICAS SOBRE EL ANARQUISMO Y LAS LUCHAS NACIONALES EN UN PAÍS COLONIAL

POR DAMIÁN HERNÁNDEZ MARRERO
(MIEMBRO COLECTIVO ACCIÓN LIBERTARIA)

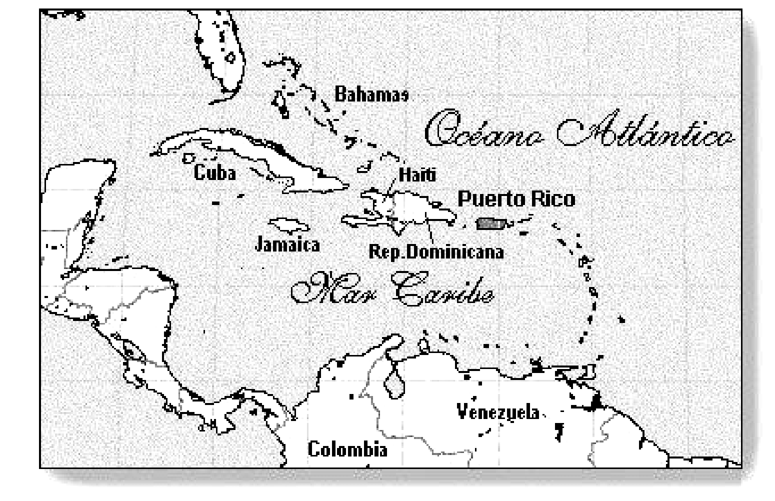
(PRIMERA PARTE)

El principio básico de la solidaridad, que en el anarquismo se relaciona directamente con la practica de la libertad, nos lleva a simpatizar con cualquier situación que intente y/o busque la emancipación –compréndase, que se persiga o se obtenga en grados mayores o menores la libertad socioeconómica y política—, tanto del ser humano como de la sociedad en un país particular o en la esfera global. Pero cuando comprendemos que esa emancipación esta cargada de un sentimiento nacionalista y no socialista, sea libertario o no, nos encaminamos a un estado de reflexión, que va mas allá de la pura idea de solidaridad. Nos detenemos, y pretendemos no ser participes de una lucha que no llevará a los seres humanos de un país o del mundo a la libertad que consideramos es la más cercana a la real: la *Anarquía*. La pregunta que nos asfixia moralmente es: ¿al participar de una lucha como ésta, traiciono mis ideas anarquistas o al no participar traiciono a la misma idea de libertad, que es la finalidad principal del anarquismo; en cierto modo, no es la misma idea que buscan los hombres y mujeres que luchan por la emancipación colonial que los aflige, aunque esto no los lleve a una transformación cualitativa del sistema que los oprime?

En nuestra actualidad, es decir, en Puerto Rico, la situación colonial es realmente palpable. No sólo podemos llamarnos la colonia más vieja del mundo, sino que en América somos el único país en no obtener, aunque sea una vez, la independencia. Llevamos desde el 1492, fecha infame que marca el comienzo de la conquista y cristianización de las primeras sociedades americanas, el adjetivo de colonia. La fase colonial tradicional que la monarquía española impuso, comenzó a partir del 1508, con la llegada de Juan Ponce de León a la isla, no se ha detenido con la derrota del imperio español en la guerra Hispano-Cubana, sino que ese mismo año, 1898, la isla fue invadida militarmente por los Estados Unidos y se mantuvo, como es lógico, la colonia, pero de una de tipo clásico pasaron a una colonia moderna militar, que tras el uso de los juegos legalistas y lingüísticos, se disfrazó al poder colonial, con un velo de autonomía, en un país incorporado, que para el 1952 le llamaron el Estado-libre-Asociado-de-Puerto Rico.

Aunque la destrucción de la sociedad amerindia es un hecho innegable en nuestro país, no podemos hacernos la idea de que la sociedad que se gestó para el siglo XVI es una sociedad fruto de un proceso colonial, ya que si seguimos las teorías de Kropotkin sobre el sentimiento o principio de sociabilidad (apoyo mutuo) lo que se demarca es una consecuencia lógica con el que se organiza una especie para sobrevivir las circunstancia materiales y psicológicas en la naturaleza (entiéndase las concepciones políticas sociales de un grupo de individuos que interactúan en un lugar determinado). La sociedad puertorriqueña no es una construcción de los reyes católicos de España, sino todo lo contrario, la sociedad puertorriqueña es el proceso evolutivo de una parte de la humanidad que llevó a cabo la tarea de mejorar, aunque sea en principio, su condición material. Claro está, no podemos ser ingenuos, todo progreso concibe en sí la esencia de las costumbres adquiridas de sus antiguas etapas, tanto buenas como malas. Parte de la cultura puertorriqueña es un proceso de evolución inconsciente de los hábitos de los hombres y mujeres españoles, africanos, holandeses, ingleses, alemanes, daneses, corsos, italianos, moros, canarios, vascos, portugueses, en fin de una gran gama de hombres y mujeres que por circunstancias diversa fueron a parar al archipiélago puertorriqueño. Es por ello que hablar de una construcción de sociedad es un disparate, es mejor decir que la sociedad puertorriqueña, tras su proceso evolutivo de varios siglos (siglo 16 a 20) de reorganización de una parte de la especie humana, fue oprimida por la concepción ideológica (monárquica, mercantil y burguesa capitalista) de un pequeño grupo (el imperio español y el republicanismo liberal de los Estados Unidos) de hombres que dominados por el lucro del poder, impusieron un modelo de cultura que desnaturalizó al grupo de humanos que emigró a la isla.

Cuando un grupo de seres humanos se asienta y se reconoce como parte integral de un lugar (hablamos de un territorio físico: un país) este no podrá nunca aguantar que se le robe y se usurpe el lugar en el que vive. Por otro lado, no podrá soportar que se le esclavice y robe el fruto del trabajo que hace –es decir que se le robe el producto que creó en el lugar o gracias a los recursos del lugar (la tierra) — en dicho país. Es aquí, donde aparece el *sentimiento patrio*, un *sentimiento de pertenencia* a un pedazo de tierra, que se demarca por divisiones contractuales o ambientales, o un sentimiento de pertenencia por afinidades sociales en un lugar definido, que vinculan aspectos culturales, como el idioma, las tradiciones y una conducta moral, o una satisfacción individual y hasta ideológica. Todo esto, choca con la teoría anarquista que aspira y pretende cambiar las mentalidades conscientes que rondan sus filas revolucionarias. Los anarquistas quieren la destrucción del Estado y con ello toda idea de nacionalismos que proyectan las fuerzas de poder. Pero, el sentimiento de pertenencia no es un carácter necesario para el sentido de la palabra nacionalismo, sino un principio mayor que se relaciona, en la opinión de un anarquista, erróneamente con el nacionalismo estatista. Todos los hombres y mujeres, sean internacionalistas, por el lado anarquista o socialista estatista, o no, tienen en grados el sentimiento de pertenencia. Cada uno, reconoce que es de un lugar al que pertenece, sea por nacimiento o por afinidad.



El mismo Bakunin habla del patriotismo como un grado necesario para el camino de la emancipación social. Bakunin en *Carta circular a mis amigos de Italia* nos aclara la idea de patria y lo natural de tal sentimiento en la vida humana. Por un lado, cuando nos dice: "El Estado no es la patria; es la abstracción, la ficción metafísica, mística, política y jurídica de la patria"(1), nos pone en contexto que la patria como una manifestación del sentimiento de pertenencia no tiene nada que ver con el Estado, ése que para el siglo XIX los políticos de Francia, Prusia y Rusia elaboraron para aplastar el principio de Liberad, Igualdad y Fraternidad, no es para nada parte necesaria de los comportamientos naturales de los seres humanos con respecto a sus asentamientos territoriales o afinidades sociales que demarcan la toma de posición en el mundo. Una toma de posición que no vincula un apoderamiento sino un posicionamiento necesario para la vida de un grupo de seres humanos que comparten el mismo interés y la pertenencia en un mismo lugar (país).

Nos dice Bakunin: "La gente sencilla de todos los países ama profundamente a su patria; pero éste es un amor natural y real. El patriotismo del pueblo no es sólo una idea, es un hecho; pero el patriotismo político, el amor al Estado, no es la expresión fiel de este hecho: es una expresión distorsionada por medio de una falsa abstracción, siempre en beneficio de una minoría explotadora." (2)

Bakunin es muy claro y enfático al hacer la distinción de *patria natural* del de *patria política*, que es sinónimo de Estado. La "gente sencilla" es el sinónimo del ser humano que al amar a esa patria natural, no porque se les obligue a ello, sino porque se siente parte de un grupo o lugar físico, será capaz de dar su vida para mantenerse en el lugar en donde se relaciona y vive. Por el contrario, cuando nos topamos con la idea de patria política se está refiriendo a nacionalismo estatal. La patria política pasa a ser la estructura de dominio de un territorio, de una idiosincrasia y de una economía, y es entonces, donde la idea patria se desnaturaliza, es decir, se separa de la natural tendencia a amar a la patria (entiéndase se oculta forzosamente el sentimiento de permanencia que los seres humanos tienen ante un lugar o sociedad-cultura). Por consiguiente, ¿cuál es la esencia de la patria o la nacionalidad en el pensamiento bakuniano, que influencia directamente en el amplio pensamiento anarquista? Para Bakunin es: "Una patria representa el derecho incuestionable y sagrado de cada hombre, de cada grupo humano, asociación, comuna, región y nación a vivir, sentir, pensar, desear y actuar a su propio modo; y esta manera de vivir y de sentir es siempre el resultado indiscutible de un largo desarrollo histórico".(3)

Hasta ahora sólo hemos hablado de la idea del *sentimiento de pertenencia material* (un territorio, país, comunidad, etc.), pero también existe el *sentimiento de pertenencia por afinidad*. Éste se da cuando un individuo se conecta a una serie de hechos histórico-sociales que le satisfacen grandemente y que le inspiran un sentir amoroso por la cultura y vida social de un lugar (país) o ideas afines (por ejemplo, la idea de la federación antillana, la ideas bolivarianas y la concepción de federación mundial libertaria, donde el sistema socioeconómico es el anarco-comunismo). Esta característica del sentimiento de pertenencia por afinidad se presenta en grados: entre más grande es el sentimiento, mayor será el amor patrio (patria natural) que envolverá al individuo. Es por ello por lo que nos podemos encontrar un noruego viviendo en indochina o un extranjero, por ejemplo, el general San Martín, dando su vida por la independencia de todo un continente (4). De igual forma, podremos entender como un puertorriqueño del siglo XIX, como Juan Rius Rivera (5), fue capaz de dar su vida en la guerra de los 10 años en Cuba. Éste actúo por la afinidad de ideas, porque comprendió que la lucha por la independencia de tal país es idéntica y necesaria para la independencia de su país (Puerto Rico), que se define en términos generales en que Rius Rivera luchaba en Cuba por la libertad de la especie que vivía momentos idénticos de opresión colonial. Aunque la afinidad en este caso no es vinculante a sólo un país, la afinidad de ideas que relacionan la idea de libertad de los países lleva al individuo a tomar como suya la lucha social, como si estuviera dándose en su propio país. Sin ir más lejos, el ejemplo de la guerra civil en España fue la manifestación material del sentimiento de pertenencia por afinidad de ideas que circunscribe de mejor forma como los seres humanos de gran parte del mundo dieron su vida por una causa realmente noble, la lucha contra el fascismo. Para un anarquista, la revolución española del 36 es el ejemplo de solidaridad internacional mas grande que se ha dado en toda la historia del anarquismo, pero si profundizamos en los hombres y mujeres que fueron a tal guerra, sin importar que fueran anarquistas o no, lo que se soslaya es que un sentimiento mayor (el sentimiento de pertenencia por afinidad), que es regido por una ley natural (la ley general de apoyo mutuo), influenció en la decisión de los individuos para ir y dar su vida por la lucha de los españoles para que así el fascismo no llegara a tomar el poder en España y se fortaleciera, por consecuencia, en toda Europa. Como podemos ver, más que un acto preñado de ideologías políticas, como lo es una guerra civil o guerra de independencia, que comúnmente se hacen para acabar con el colonialismo, se dan bajo un impulso dado inconscientemente por el sentimiento de pertenencia, tanto material



por la eliminación de un gobierno colonial, imperial, monárquico, etc.; siempre es un(o) anarquista. Un ejemplo único que explica la crítica, pero nos ayuda para contestar la pregunta, es la Confederación Nacional del Trabajo (CNT) que es un grupo organizado legendario en España, que luchó como cuerpo anarquista en la defensa de la República azotada por las filas del fascismo franquista para el 1936 al 1938. Pero la CNT es un ejemplo muy particular, las tensiones que se estuvieron dando durante los años de la República fueron aprovechadas por el sector sindical del anarquismo español para concretizar la revolución social libertaria. Acuérdense de Oviedo, de Casas Viejas y de las huelgas generales en Barcelona y Madrid antes del 36. Realmente la CNT-FAI (Confederación Nacional del Trabajo-Federación Anarquista Ibérica) estaba haciendo una revolución social y libertaria a la par que participaban de la lucha contra el fascismo franquista que azotaba a España. ¿Cuál es la crítica y cuál es el fondo que une a ambas ideas en una sola? La CNT es española y vela por hacer de España un país, por medio del sindicalismo, cada vez más anarquista. Por otro lado la FAI es un grupo organizado de españoles, portugueses y franceses –muchos de ellos son españoles exiliados— que buscaban con la guerra del 36 comenzar el plan anarquista de transformar la sociedad. En el fondo ambos grupos estaban manifestando ese sentimiento patrio al luchar por el lugar (España y Portugal) al que pertenecen, no por obligatoriedad sino por ese impulso natural de los animales gregarios a asentarse en un territorio que reconocen como idóneos para vivir. Claro está, cada uno con grados distintos de manifestación. Pero, concretemos el asunto moral que la pregunta nos hace. La CNT-FAI, aunque manifestaban el sentimiento de pertenencia por el lugar en el que ejecutaban los intentos de transformación, no pretendieron nunca luchar por España, como nación-estado, sino por hacer de España el inicio de la transformación internacionalista de una nueva sociedad mundial. Nunca traicionaron sus ideales anarquistas y nunca faltaron a la idea de protección de su terruño patrio (patria natural, como la entendió Bakunin). Dado, este ejemplo y reflexión, podremos los anarquistas puertorriqueños analizar la circunstancia colonial que sufre país, que es el lugar donde pertenecen por el resultado del desarrollo de la especie humana que se posicionó siglos antes.

como por afinidad. Para más detalles, sólo hay que leer detenidamente la historia de las independencias de América y darse cuenta como el discurso no se individualizaba, sino que se generalizaba para que todo el que se sentía oprimido en América se solidarizase con cualquier intento de revolución, ya que todas llamaban a las ideas de Patria, Justicia y Libertad.

Pero, dónde encontramos el problema que nos llevó a hacer la pregunta inicial. Es muy bien sabido que los anarquistas de todo el mundo siempre se han insertado en todas las luchas, sean coloniales, de independencia o luchas sociales (por no decir socialista, porque realmente no hemos tenido nunca una revolución socialista), que les han parecido prometedoras. Y no estamos dudando de ello. Pero, durante la historia nos hemos percatado que los anarquistas han colaborado en todas las luchas sociales, pero tan sólo hemos escuchado: el anarquista tal y no el sector organizado anarquista que se unió completamente a la lucha

---

Notas del autor:

(1) (2) (3) Bakunin, Mijail A. (1990). Escritos de Filosofía Política Vol. 2, compilación de G. P. Maximoff. Madrid: Editorial Alianza. P. 94.

(4) El General San Martín, un argentino de nacimiento (criollo), fue uno de los grandes libertadores de Suramérica, luchó por la gran patria de América libertando a Chile, Bolivia y Perú del imperio español.

(5) Juan Rius Rivera fue uno de los puertorriqueños en participar activamente en la guerra de los mámbies para darle la independencia a Cuba. Perteneció al comité revolucionario cubano llegando a ser el segundo al mando de la revolución, y en algún momento se le mencionó como posible presidente de Cuba.



SOBRE LA PROSTITUCIÓN FEMENINA

POR ALBERTO

En todas las ciudades del mundo existe un barrio o un conjunto de calles donde se comercia con el sexo.

En Buenos Aires, desde hace muchos años, los lagos de Palermo, han sido testigos mudos de transacciones sexuales. Después se les dio la zona roja, yen estos últimos tiempos, toda ciudad importante tiene su zona, bien limitada. Yo no vivo muy cerca de uno de estos enclaves de la prostitución, pero veo con frecuencia como el frío del invierno amorata los pechos al descubierto y el sol del verano cae implacable sobre los dudosos encantos vigilados de cerca por los proxenetas. Cuando paso junto a algunas prostitutas suelo saludar con un "hasta luego" que siempre recibe respuesta. No hay nada que objetar a la prostitución si quienes la ejercen lo hacen de manera voluntaria y sin coacciones. Cada cual es dueño/a de su propio cuerpo y puede hacer con él una bicicleta e invitar a dar una vuelta a quien quiera. Pero, en un número muy elevado de casos, las prostitutas llegan de los países limítrofes (Paraguay, sobre todo), del interior del país o de Latinoamérica en busca de una vida más digna y solo encuentran la indignidad de un trato vejatorio. Detrás de cada una de esas mujeres hay una historia, unas vivencias y una sensibilidad que se ve forzada a endurecer hasta que se le hace un callo en el espíritu.

Las prostitutas me inspiran respeto sean cuales fueran los motivos que las impulsan a vender su genitalidad, sin embargo, el mundo que se mueve a su alrededor, me produce la mayor de las repugnancias. Los cafishos que negocian con ellas, como si de objetos de transacción se tratase, viven a su costa sin tener que exponer nada a cambio; los clientes, tras conseguir el placer, las desprecian porque ven en ellas el reflejo de sus propias miserias; la sociedad hipócrita y estúpida olvida que son su propia creación y las condena para no tener que autocondenarse; el mundo de la droga las considera una clientela fiel y lucrativa...

La prostitución tiene muy poco que ver con el personaje novelesco de la joven arrojada a la calle por su familia después de haber sido seducida y abandonada. Tampoco tiene mucho en común con la suerte ingenua de Mujer bonita o la complicada psicología de Belle de jour (Novela de Joseph Kessel). Hay un porcentaje mínimo de prostitutas que vende su cuerpo porque lo considera más gratificante que limpiar casas o trabajar como camarera. Hasta ahí no hay nada que objetar. Pero para la mayor parte de las mujeres que la ejercen, la prostitución es un medio de vida al que llegan empujadas por la necesidad económica o las promesas de una banda de desaprensivos que las esclavizan esa situación no puede por menos que indignar a quien conserve un mínimo sentido de justicia. Hay que terminar con el tráfico de personas, como mercancía sexual. Muchas instituciones del Estado, están sacando su porción de ganancias, de este detestable negocio (policía, inspectores municipales, gendarmes, jueces, etc.).

Nadie tiene derecho a vivir a costa de otro ser humano, nadie puede coartar voluntades con promesas o con amenazas y nadie puede considerarse respetable por pagar y despreciar a quien cobra cuando ambos están participando de las mismas acciones.

No sé si legalizar la prostitución ayudaría a mejorar las condiciones de vida de las prostitutas, eso habría que preguntárselo a ellas, pero indudablemente su actual situación es muy lamentable y merece mayor atención social. El acceso a una asistencia sanitaria, el uso de anticonceptivos y preservativos que protejan tanto a ellas como a sus clientes del sida y las enfermedades venéreas, el respeto a su dignidad como seres humanos tanto por quienes utilizan sus servicios como por toda la sociedad en general, son derechos básicos que tendríamos que defender. Pero, por encima de todo, debería ofrecérseles la posibilidad de un medio de vida digno.

La prostitución ha existido siempre (se dice que es el oficio más antiguo del mundo), existe y existirá mientras vivamos en una sociedad donde todo tiene un precio, donde el/la explotador/a vive a costa del/la explotado/a, donde hay quien lo tiene todo y quien carece de lo fundamental, donde las palabras igualdad, justicia, verdad y libertad sólo sirven para embellecer los discursos de los políticos.

El sexo es limpio, hermoso y gratificante cuando se practica libremente, pero se torna sucio y degradante cuando se hace contra la voluntad de alguna de las partes.

En una sociedad de libres e iguales donde todos/as tengamos cubiertas nuestras necesidades fundamentales, la prostitución no tendrá sentido y la relación sexual será la más profunda forma de comunicación entre dos seres humanos. Pero esa sociedad solo podrá darse en un mundo en anarquía.

¿QUÉ ES EL ANARCO CAPITALISMO?

POR SERGIO

El capitalismo en una de sus periódicas crisis, nos toma esta vez a los países tercermundistas, ya acostumbrados a tanta crisis, un poco mejor preparados que los países del llamado primer mundo.

En una cumbre europea, Cristina tiene la ocurrencia de denominar anarco capitalismo a ese capitalismo financista, abstracto, virtual, sin regulación estatal, donde uno pide plata hipotecando cosas inexistentes, el banco presta una plata ficticia que no tiene, o sea se cobran y se pagan intereses y realizan emprendimientos basados en una ficción.

Un día el sueño se termina y uno se da de bruces con la realidad. En ese contexto Cristina usó el concepto "anarco capitalismo" y uno lo toma como algo pintoresco, sin importancia, y cambia de canal buscando algo más enriquecedor.

Pero no todos lo toman así, algunos lo toman como una ofensa al sagrado nombre del anarquismo, y se escandalizan, como se escandaliza un católico cuando se pone en duda la virginidad de la madre de Jesús, así se escandalizan muchos ante este raro concepto de "anarco capitalismo". En este caso la virginidad mancillada sería el incuestionable carácter de anti capitalista que constituiría uno de los mitos fundacionales del anarquismo.

Ante esas reacciones airadas, recordé que tiempo atrás un compañero me había mencionado la existencia de esta corriente tan bizarra, y me dispuse a abordar el tema en la manera más desprejuiciada y objetiva posible.

El anarco capitalismo es una teoría política y económica de libre mercado, liberal o neo liberal radicalizada al extremo, sus propulsores, consecuentes con su pensamiento anti estatal pretenden abolir el Estado y dejar que cada quien haga lo que quiera, pero eso sí, la propiedad es considerada algo sagrado.

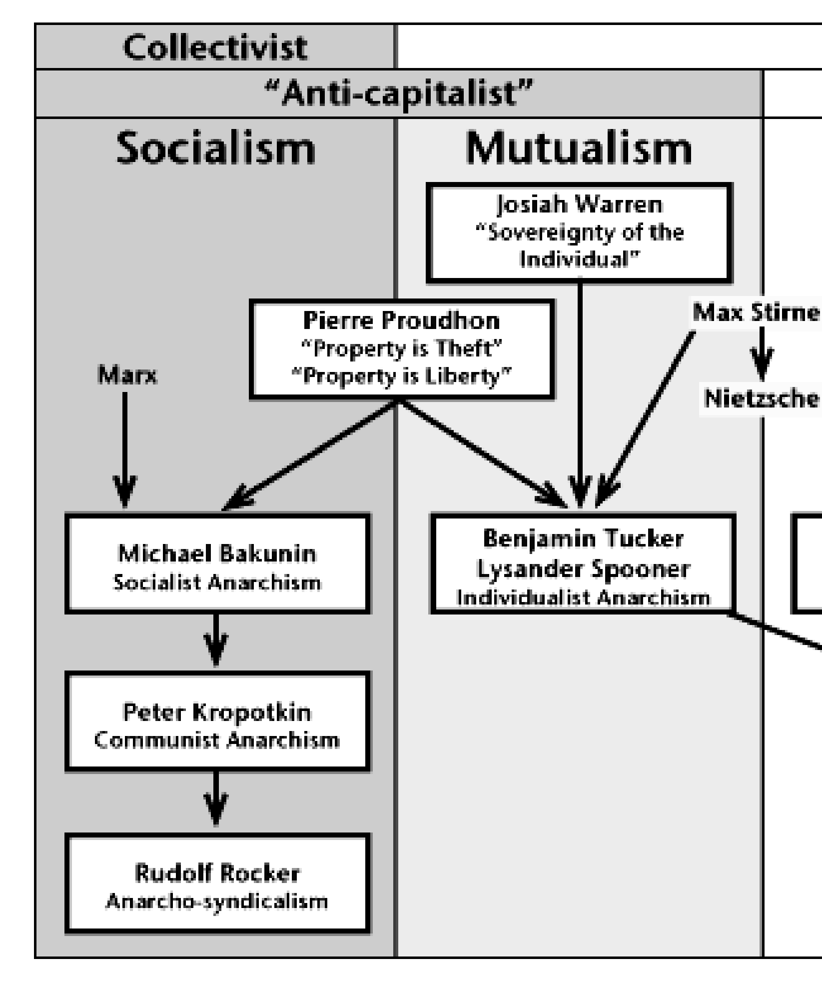
En lo jurídico promueven el contrato voluntario bajo un sistema de ley policéntrica como el mecanismo universal para resolver los conflictos, con empresas privadas que competirán entre sí ofreciendo leyes a la sociedad como si fuera un servicio como tantos.

Como sabemos o intuimos, el capitalismo solo puede sostenerse, entre otras cosas, con una gran cuota de represión, trascendente al individuo a través del Estado, con abundancia de leyes, decretos, reglamentos, ordenanzas, etc. Principalmente destinadas a proteger la propiedad y los intereses de las grandes empresas, con policías, gendarmes, cárceles, cámaras de seguridad, vigilancia privada y todo el aparato represivo destinado a vigilar y castigar cualquier atentado al sistema.

Pero también con un proceso inmanente al individuo, a través de un sistema tendiente a la producción de una determinada subjetividad a través de la educación, los mass media, las religiones y demás mecanismos de superestructura moral que forman y orientan la subjetividad humana generalmente a un estado de conformismo y sumisión.

Ahora bien: ¿Cómo evitar que los desposeídos expropien las riquezas ante la ausencia de un Estado represivo, si hoy, con todas las medidas de contención y represión social a duras penas puede evitarse esto? Los anarco capitalistas sostienen el derecho a armarse para proteger sus bienes, y además quien pueda pagarlo podría contratar empresas de seguridad privadas para proteger sus bienes. También uno se haría justicia por cuenta propia o ayudado por una empresa dedicada a ese "servicio", recurso que llevaría a un proceso interminable de venganzas personales.

Haciendo un poco de historia sabemos que el primer anarco individualista fue Max Stirner (1086-1856) compañero de estudios de Marx, no creía en el socialismo, al cual veía como una abstracción alienante similar al cristianismo, algo que luego va a retomar Nietzsche en su filosofía.



Stirner solo escribió un libro "El único y su propiedad", entre otras cosas defiende la propiedad privada de bienes materiales y medios de producción. Si bien es cierto que la "propiedad" a la cual se refiere Stirner tiene un sentido ontológico y metafísico, también es clara su defensa de la propiedad privada, aunque comprende lo injusto del sistema capitalista, no propone nada superador del capitalismo desde lo colectivo, solo vagamente, a traves de una superación individual, postula una cierta superación del capitalismo.

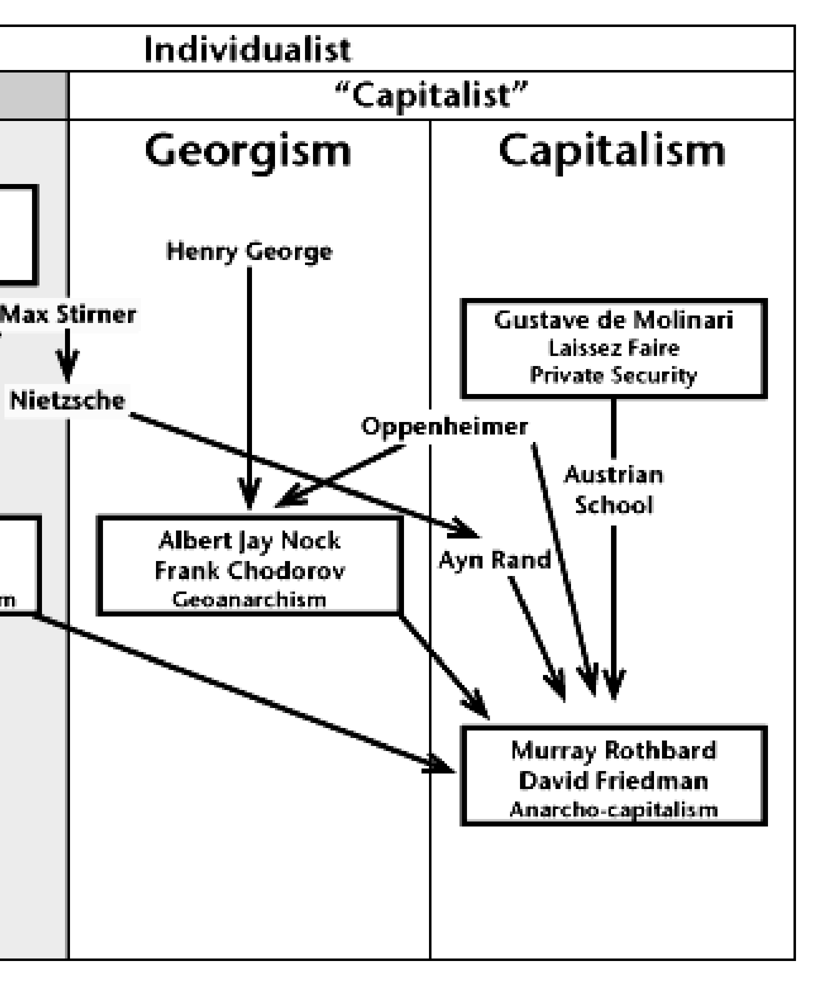
En Estados Unidos el anarco individualismo tuvo gran importancia, Lysander Spooner (1808-1887) fue uno de ellos, abogado, propulsor de la ley natural, escri-

bió un ensayo contra la esclavitud y se opuso tanto a la constitución como a toda ley considerándolas opuestas al derecho natural.

Se opuso firmemente a los monopolios del Estado y en 1844 fundó una empresa de correos para romper el monopolio estatal en ese terreno. Lysander Spooner estaba a favor de reconocer la propiedad intelectual.

Benjamín Tucker (1854-1939) es otro anarco individualista nacido en Estados Unidos, postulaba la mayor libertad posible para todos, incluso derechos ilimitados para adquirir y disponer de bienes en el mercado.

Tucker también criticaba los monopolios creados por el Estado, y pensaba que cada persona podría ejercitar su derecho a proteger su libertad, utilizando los servicios de una empresa privada de protección si fuera necesario. Tucker anticipó lo que sería un axioma en el anarco capitalismo: que la defensa es un servicio como cualquier otro. Tucker proponía un anarquismo con cárceles y policía privadas.



El creador del concepto "anarco capitalismo" es Murray Rothbard (1926-1995) quien afirmaba que: *"el anarquismo es la más completa expresión del capitalismo, y el capitalismo es la más completa expresión del anarquismo".*

Rothbard fue un economista de la Escuela Austriaca, escuela económica capitalista ortodoxa, el economista más importante de esta escuela fue Ludwing Von Mises. Rothbard en su juventud participo en el Partido Republicano y en 1973 se unió al Partido Libertario de Estados Unidos.

Otra figura importante en el anarco capitalismo es el abogado David D. Friedman que impulsó una justicia privada, por fuera del Estado.

El anarco capitalismo, podríamos definirlo como lo más recalcitrante y ortodoxo que posee el capitalismo, tiene por enemigo, al cual se opone fervientemente, al socialismo y a todo lo que pueda tener el más mínimo atisbo de socialismo, critican principalmente a Karl Marx, quien fue tal vez el más inspirado critico del capitalismo, pero también a los anarquistas clásicos como Proudhon y Bakunin.

Otro gran oponente de mucha importancia que tienen los anarco capitalistas es John Keynes, quien fue el creador de una escuela económica capitalista heterodoxa en la que el Estado juega un papel central.

Keynes fue una figura central en occidente, y sus teorías, podemos decirlo sin exagerar, evitaron que occidente cayera en manos del bloque socialista en el pasado siglo, al generar las teorías keynesianas, lo que se conoce como welfare state (estado de bienestar).

Para superar las crisis recurrentes, el capitalismo ortodoxo postula la necesidad de incentivar la producción, por el contrario Keynes sostenía que era mejor incentivar el consumo.

Para Keynes el Estado debía participar e invertir capital en todo lo que pudiese, aunque eso generara déficit fiscal, la reactivación resultante a largo plazo cubriría ese déficit.

Los anarco capitalistas criticaban mucho a Keynes, al cual calificaban de "socialista", también le criticaban su escasa formación, ya que era fundamentalmente un autodidacta y Von Mises cuenta que, en una charla que sostuvo con Keynes, éste le confesó que se había equivocado y que daría un giro de 180º en su teoría económica. A los pocos días Keynes falleció y este supuesto cambio quedó sin llevarse a buen puerto, si vamos a creerle a Von Mises.

Hay muchas inconsistencias en la teoría anarco capitalista, por ejemplo el anarquismo clásico, junto con la abolición del dinero y del salario pretende la abolición, en términos marxistas, del valor de cambio (precio) en la mercancía que perdería su estado de tal y solo quedarían valores de uso.

En el anarco capitalismo el dinero es el principio y el fin de los hombres, pero sin Estado, ¿Quién garantizaría una mínima credibilidad en la moneda? Es cierto que podrán decir que en la antigüedad no solo los gobernantes emitían moneda, pero se emitían monedas de oro o de plata y su materia, por sí misma garantizaba su valor, en otras latitudes se usaba el cacao como equivalente de cambio, o bien la sal (de donde proviene la palabra salario).

Con el cacao y la sal es lo mismo que con el oro y la plata, pero con el dinero actual, ya hoy en el siglo XXI con un carácter más virtual que real del dinero, sería imposible que no hubiese un Estado que establezca una moneda común y un valor (convencional y sostenido por una mera creencia).

El anarco capitalismo no considera que el obrero sea explotado, intenta desconocer el

conflicto y la injusticia entre los dueños de los medios de producción y aquellos que sólo pueden vender su fuerza de trabajo a quien quiera comprársela, como todo economista ortodoxo consideran normal que alguien tenga que venderse a sí mismo para sobrevivir.

Existe un intento, bastante difícil de aceptar, por propiciar una conciliación de clases, tratando de convencernos que si el obrero apoya a su empresa todos terminaremos siendo beneficiados por las bondades del capitalismo y la filantropía de los patrones.

En una pagina de Internet anarco capitalista figura destacada una frase, como si fuera una gran genialidad, nos va a servir de ejemplo de este intento por convencernos a los excluidos para que colaboremos con el capital: *"Los beneficios ahorrados, acumulados y reinvertidos en maquinaria benefician al hombre común dos veces: primero, en su capacidad como asalariado, aumentando la productividad marginal del trabajo y por lo tanto los salarios reales de todos los que quieren trabajar. Otra vez, en su capacidad como consumidor, cuando los productos manufacturados con la ayuda del capital adicional salen al mercado y pasan a estar disponibles a los precios más bajos posibles".* Ludwing Von Mises.

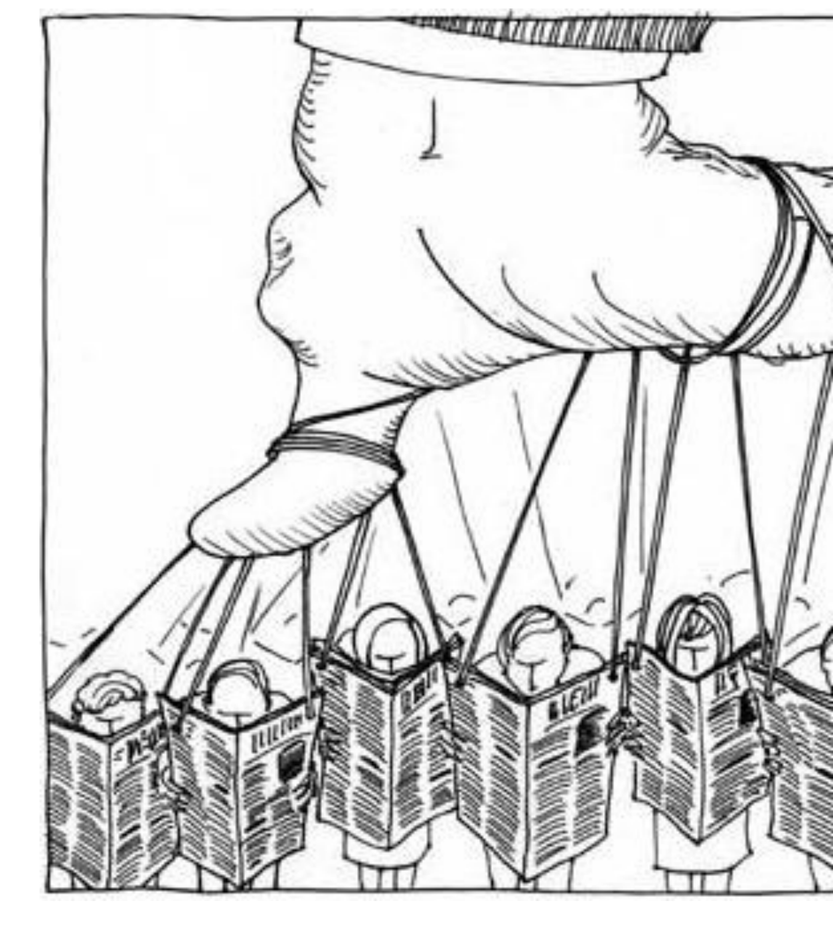
Estas líneas, si no hubiesen sido redactadas deliberadamente como modo de justificar la conciliación de clases, serían de una candidez enternecedora. La tesis de Von Mises consta de dos axiomas que deberían ser refutados por separado.

En primer lugar, es una característica permanente del capitalismo, la búsqueda incesante de una ganancia cada vez mayor, la mayor parte de esa ganancia debe reinvertirse para aumentar la productividad y obtener, otra vez, un mayor beneficio, pero del aumento de la productividad, Von Mises deduce extrañamente un aumento del salario real. ¿Por qué el aumento de la productividad aumentaría, por sí, el salario real? Al contrario, el aumento del salario real reduce los beneficios del capital, el empresario debe reducir su ganancia si tiene que aumentar el salario, aunque la mayoría después pueda trasladar ese aumento a los precios.

Si lo que Von Mises dice fuera cierto no habría ninguna oposición de los patrones a la hora de discutir salarios. Otro argumento contundente para refutar a Von Mises es que puede establecerse objetivamente el permanente aumento de la productividad del trabajador a lo largo de la historia, y por el contrario, el salario se ha mantenido prácticamente igual en ese mismo transcurso del tiempo.

En segundo lugar, si bien es cierto que el aumento de la productividad puede generar una reducción en los precios, (algo que en la vida real rara vez ocurre) si las mercancías que suele consumir el obrero son más baratas, eso puede bajar lo que se llama piso del salario real, y con el tiempo el salario real también tiende a bajar.

En definitiva, para el capitalismo moderno el Estado es imprescindible, aunque más no sea como un instrumento de represión y vigilancia, anarquía y capitalismo son conceptos que se excluyen mutuamente.

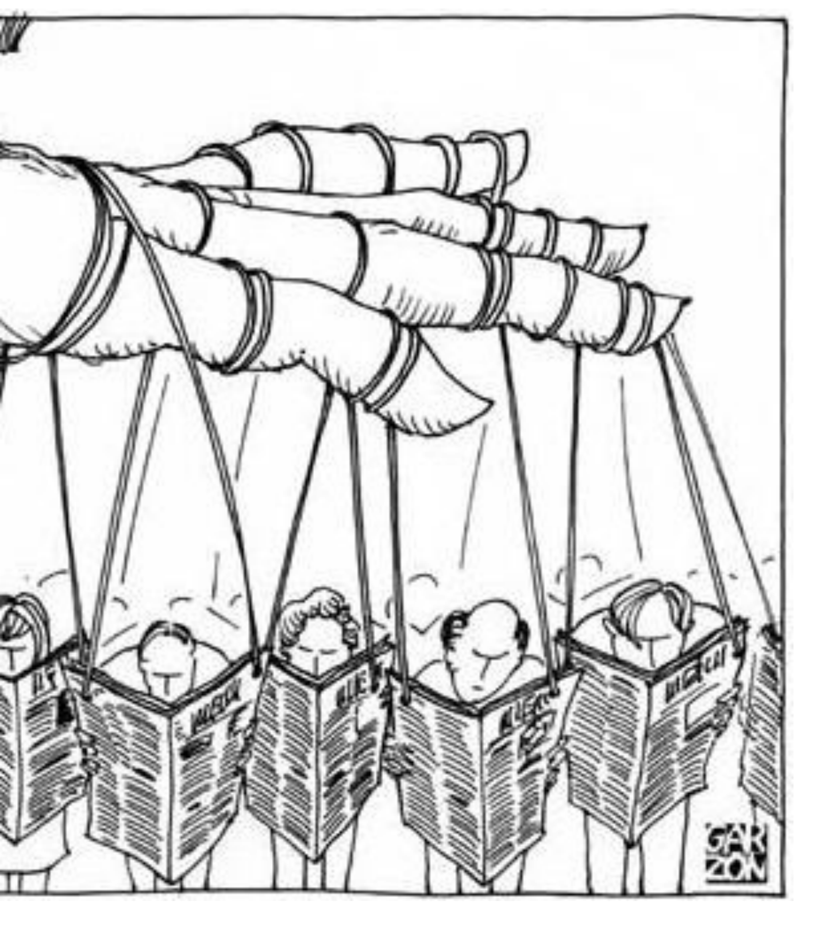


LAS 10 ESTRATEGIAS DE LA MANIPULACIÓN MEDIÁTICA

POR NOAM CHOMSKY

1. La estrategia de la distracción. El elemento primordial del control social es la estrategia de la distracción que consiste en desviar la atención del público de los problemas importantes y de los cambios decididos por las elites políticas y económicas, mediante la técnica del diluvio o inundación de continuas distracciones y de informaciones insignificantes. La estrategia de la distracción es igualmente indispensable para impedir al público interesarse por los conocimientos esenciales, en el área de la ciencia, la economía, la psicología, la neurobiología y la cibernética. Mantener la Atención del público distraída, lejos de los verdaderos problemas sociales, cautivada por temas sin importancia real. Mantener al público ocupado, ocupado, ocupado, sin ningún tiempo para pensar; de vuelta a granja como los otros animales (cita del texto Armas silenciosas para guerras tranquilas).

2. Crear problemas y después ofrecer soluciones. Este método también es llamado problema-reacción-solución. Se crea un problema, una situación prevista para causar cierta reacción en el público, a fin de que éste sea el mandante de las medidas que se desea hacer aceptar. Por ejemplo: dejar que se desenvuelva o se intensifique la violencia urbana, u organizar atentados sangrientos, a fin de que el público sea el demandante



de leyes de seguridad y políticas en perjuicio de la libertad. O también: crear una crisis económica para hacer aceptar como un mal necesario el retroceso de los derechos sociales y el desmantelamiento de los servicios públicos.

3. La estrategia de la gradualidad. Para hacer que se acepte una medida inaceptable, basta aplicarla gradualmente, a cuentagotas, por años consecutivos. Es de esa manera que condiciones socioeconómicas radicalmente nuevas (neoliberalismo) fueron impuestas durante las décadas de 1980 y 1990: Estado mínimo, privatizaciones, precariedad, flexibilidad, desempleo en masa, salarios que ya no aseguran ingresos decentes, tantos cambios que hubieran provocado una revolución si hubiesen sido aplicadas de una sóla vez.

4. La estrategia de diferir. Otra manera de hacer aceptar una decisión impopular es la de presentarla como dolorosa y necesaria, obteniendo la aceptación pública, en el momento, para una aplicación futura. Es más fácil aceptar un sacrificio futuro que un sacrificio inmediato. Primero, porque el esfuerzo no es empleado inmediatamente. Luego, porque el público, la masa, tiene siempre la tendencia a esperar ingenuamente que todo irá mejorar mañana y que el sacrificio exigido podrá ser evitado. Esto da más tiempo al público para acostumbrarse a la idea del cambio y de aceptarla con resignación cuando llegue el momento.

5. Dirigirse al público como criaturas de poca edad. La mayoría de la publicidad dirigida al gran público utiliza discurso, argumentos, personajes y entonación particularmente infantiles, muchas veces próximos a la debilidad, como si el espectador fuese una criatura de poca edad o un deficiente mental. Cuanto más se intente buscar engañar al espectador, más se tiende a adoptar un tono infantilizante. Por qué? Si uno se dirige a una persona como si ella tuviese la edad de 12 años o menos, entonces, en razón de la sugestionabilidad, ella tenderá, con cierta probabilidad, a una respuesta o reacción también desprovista de un sentido crítico como la de una persona de 12 años o menos de edad (ver Armas silenciosas para guerras tranquilas).

6. Utilizar el aspecto emocional mucho más que la reflexión. Hacer uso del aspecto emocional es una técnica clásica para causar un corto circuito en el análisis racional, y finalmente al sentido critico de los individuos. Por otra parte, la utilización del registro emocional permite abrir la puerta de acceso al inconsciente para implantar o injertar ideas, deseos, miedos y temores, compulsiones, o inducir comportamientos...

7. Mantener al público en la ignorancia y la mediocridad. Hacer que el público sea incapaz de comprender las tecnologías y los métodos utilizados para su control y su esclavitud. La calidad de la educación dada a las clases sociales inferiores debe ser la más pobre y mediocre posible, de forma que la distancia de la ignorancia que planea entre las clases inferiores y las clases sociales superiores sea y permanezca imposibles de alcanzar para las clases inferiores (ver Armas silenciosas para guerras tranquilas).

8. Estimular al público a ser complaciente con la mediocridad. Promover al público a creer que es moda el hecho de ser estúpido, vulgar e inculto...

9. Reforzar la autoculpabilidad. Hacer creer al individuo que es solamente él el culpable por su propia desgracia, por causa de la insuficiencia de su inteligencia, de sus capacidades, o de sus esfuerzos. Así, en lugar de rebelarse contra el sistema económico, el individuo se autodesvalida y se culpa, lo que genera un estado depresivo, uno de cuyos efectos es la inhibición de su acción. Y, sin acción, no hay revolución!

10. Conocer a los individuos mejor de lo que ellos mismos se conocen. En el transcurso de los últimos 50 años, los avances acelerados de la ciencia han generado una creciente brecha entre los conocimientos del público y aquellos poseídas y utilizados por las elites dominantes. Gracias a la biología, la neurobiología y la psicología aplicada, el sistema ha disfrutado de un conocimiento avanzado del ser humano, tanto de forma física como psicológicamente. El sistema ha conseguido conocer mejor al individuo común de lo que él se conoce a sí mismo. Esto significa que, en la mayoría de los casos, el sistema ejerce un control mayor y un gran poder sobre los individuos, mayor que el de los individuos sobre sí mismos.

SIEMPRE NOS QUEDARÁ ZANÓN

POR NATALIA CANOVA

A un mes de los diez años del Argentinazo y sus balances, me sigo preguntando qué nos quedó: una rebelión popular que pasó del que se vayan todos a un sistema de gobierno donde todo sigue igual. Se tomaron fábricas para expropiar, y se desalojó a la gente. Murieron unas decenas de personas, y a veces nos acordamos sus nombres. Pero hay algo que para mí quedó y es importante recordarlo: Zanón, la fábrica ceramista que hace diez años está bajo gestión obrera. Mi pequeño reconocimiento es escribirle unos poemas. Que otros vayan a agitar banderas de los que hoy quieren un capitalismo en serio: yo me quedo con el ejemplo de que sí se puede. Yo me quedo con

I

de un lado de la ruta
el valle
los álamos dividen tierras
álamos altísimos dividen con su verticalidad
según quién posea el título de propiedad

del otro lado de la ruta
zanón
cerámicos que no dividen
sino que unen
forman un camino horizontal
llevan motivos de pueblos originarios
piden justicia por ferreyra, fuentealba
apoyan otras luchas
obreros de stefani.

hay sólo una ruta que divide
álamos de cerámicos
y es más que sólo una ruta.

II

me la pasé hablando de zanón durante años
sin embargo hasta que no pisé esos suelos
mojados y con arcilla
no sentí zanón.
pensaba que era una fábrica chica y eso
me parecía coherente:
en una fábrica chica seguro que se puede,
pensaba.
pero no, no es chica, es una fábrica
gigante y ahí supe
el espacio es grande, la lucha también.

III

un número es una abstracción
un número no grita
no lucha
no tiene hambre
ni busca justicia.
un número no tiene carne
ni tiene hueso
por eso nadie
nadie
es un número.

y en zanón lo saben.

IV

por una cinta trasportadora pasan en fila
un cerámico otro cerámico más cerámicos
y aunque parecen todos iguales
si los mirás bien
no son todos iguales.

de la cinta trasportadora en que pasan de a uno
se agrupan todos
y van para el mismo lado.

V

una expropiación no es una medida legal sino una lucha.
las leyes las aplica un juez que mide costos
no mide justicia.
¿cuánto va a salir un policía herido por reprimir
al que los médicos se niegan a atenderlo
porque repudian su accionar?
¿qué costo tiene mandar más personal policial
cuando los presos se amotinan en solidaridad
o los docentes se unen a las medidas de los laburantes de zanón?
la justicia no mide luchas
la justicia
mide costos.

VI

escuché decir que la esfera es la forma perfecta.
no sé si es cierto pero es perfecto que
cuando los obreros de zanón se defendían de quienes los reprimían
usaban unas esferas salidas de su propia fábrica
de su propia producción.
la esfera tiene todos los puntos equidistantes al medio
y en zanón buscaban la equidistancia del capital
de la gestión
del compromiso.

VII

cerámicos
hacen
pisos
paredes
no hacen techos
porque la lucha de zanón
no tiene techo.

VIII

la ropa de los presos
no es el traje.
un empresario no va en cana
porque tiene la guita para pagar la fianza.
cómo no van a solidarizarse los presos con la lucha de zanón
si ellos sufren lo mismo
si un preso es un trabajador
empleado o desempleado
es un trabajador
y un trabajador en manos del patrón
es también un preso.

Sindicato Obreros y Empleados Ceramistas del Neuquén
SOECN

IX

un libro cerámico es
muchos cerámicos con el contenido del libro.
un libro en una pared de una universidad, hospital, plaza
para que lo pueda leer todo el que pase y quiera leerlo
gratis
cerca.
los libros
también
se expropian.

X

me avergüenzan mis manos
mientras veo las suyas moverse
me cuentan el proceso de elaboración del cerámico
también se cuelan historias de represión y de apoyo de la gente.
escondo mis manos, tan suaves y frágiles,
no saben, como aquellas,
del trabajo
tampoco de la lucha

XI

puedo hablar tanto que mi voz se pone grave
y gritar mucho y quedarme afónica.
puedo escribir hasta que me duela la muñeca.
puedo elegir callarme
pero nunca
estar muda.

FASINPAT
FABRICA SIN PATRON

NI EN WHITE, NI EN CERRI.
NO AL DRAGADO

"Parresia es una actividad verbal en la cual un hablante expresa su relación personal a la verdad, y corre peligro porque reconoce que decir la verdad es un deber para mejorar o ayudar a otras personas (tanto como a sí mismo). En parresia, el hablante usa su libertad y elige la franqueza en vez de la persuasión, la verdad en vez de la falsedad o el silencio, el riesgo de muerte en vez de la vida y la seguridad, la crítica en vez de la adulación y el deber moral en vez del auto-interés y la apatía moral." M. Foucault

ARTÍCULOS, CRÍTICAS, SUGERENCIAS:
laletraindomita@gmail.com
INFORMATE Y BAJÁ LOS NÚMEROS ANTERIORES EN:
www.laletraindomita.blogspot.com
ARTE Y DISEÑO EDITORIAL:
www.editorialalas.blogspot.com

CONSEGUILA EN BAHÍA EN: Librería "Klas" Brown 430; CEhum San Juan y 12 de Octubre Piso 3; Kioskos de: Brown y Fitz Roy; Zapiola y Salta; Aguado y Zapiola; Castelli y Patricios; Zelarrayan 550; Av. Alem 340; Av.Colon 187.